|  |  |
| --- | --- |
| <**בית המשפט המחוזי בחיפה**> | |
| <<ת"פ> <7112-08> <מדינת ישראל פרקליטות מחוז חיפה-פלילי נ' עזאיזה ואח' >> | <12 ינואר 2009> |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | <**כב' ה**<**שופט**><**מנחם רניאל**>  > | |
| בעניין: | <<> <מדינת ישראל -פרקליטות מחוז חיפה-פלילי>> |  |
|  |  | ה<מאשימה> |
|  | **נגד** | |
|  | <<1>. <פתחי עזאיזה ת.ז. xxxxxxxxx>>  <<2>. <חאלד עזאיזה ת.ז. xxxxxxxxx>>  <<3>. <פואד מאדי ת.ז. xxxxxxxxx>> |  |
|  |  | ה<נאשמים> |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)  [חוק כלי היריה, תש"ט-1949](http://www.nevo.co.il/law/72225)    **גזר דין** | | |

א. **כללי**

הנאשמים הורשעו, לפי הודאתם, על פי הסדר טיעון, בעבירות בנשק, כאשר כל הנאשמים הורשעו בעבירות לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (מספר עבירות) ועבירות לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא +סיפא לחוק העונשים (מספר עבירות). הנאשם 1 הורשע גם בעבירה לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ב. **תמצית העובדות בגינן הורשעו הנאשמים:**

הנאשם 1, יליד 20.5.85 והנאשם 2, יליד 15.5.84, הם אחים, והנאשם 3, יליד 30.5.88, הוא גיסם. במועד כלשהו בחודשים אפריל מאי 2008, רכש הנאשם 1 בשטחי הרשות הפלסטינית אקדח מסוג FN שמספרו 0356511, וכן מחסנית ותחמושת לאקדח, ממחמד שאכר חסן לחלוח, המתגורר בג'נין, תמורת 6,000 ₪, בלי רשות לרכישתם. הנאשם 1 החזיק באקדח זה, במחסנית ובתחמושת ונשא אותם בלא רשות על פי דין משטחי הרשות הפלסטינית לאזור כפר מגוריו, ברכבו של נאשם 2, כשהם מוסלקים ברכב בתוך תא סגור בסמוך למושב האחורי השמאלי.

בהמשך, ירה הנאשם 1 באקדח הזה בסמוך לכפר מגוריו, ולאחר שירה מספר יריות, גילה שהאקדח אינו תקין. בתחילת יוני 2008, העביר הנאשם 1 את האקדח עם המסחנית למחמד, לצורך תיקונו. לשם כך, נסע הנאשם 1 ברכבו של נאשם 2 לג'נין, כשהוא מחזיק באקדח ובמחסנית ונושא אותם ללא רשות על פי דין.

הנאשם 1 סיכם עם מחמד כי בנוסף לתיקון האקדח, ירכוש הנאשם 1 ממחמד אקדח נוסף ומסר למחמד סכום כסף.

ב- 21.6.08 בשעות הבוקר, פנה נאשם 1 לנאשמים 2 ו- 3 וביקשם לנסוע לג'נין במטרה להביא ממחמד את אקדח ה- FN. הנאשמים 2 ו- 3 הסכימו לכך. בהמשך, עדכן הנאשם 1 את הנאשם 2 בסיכום בינו לבין מחמד לגבי רכישת האקדח הנוסף, והנחה אותו שעליו להביא ממחמד גם את האקדח הנוסף או סכום הכסף ששילם עבורו.

הנאשמים 2 ו- 3 נסעו לג'נין ברכבו של הנאשם 2, שם נפגשו עם מחמד בביתו. במהלך המפגש קיבלו הנאשמים 2 ו- 3 את אקדח ה- FN ובו המחסנית ממחמד. לאחר קבלת האקדח והמחסנית, הסליקו אותם הנאשמים 2 ו- 3 ברכבו של הנאשם 2 בתוך תא סגור בסמוך למושב האחורי השמאלי. כמו כן, במהלך המפגש ובהתאם לסיכום הקודם בין מחמד לנאשם 1, מסר מחמד לנאשם 2 את סכום הכסף ששולם לו על ידי הנאשם 1 עבור האקדח הנוסף.

הנאשמים 2 ו- 3 החזיקו באקדח ובמחסנית ונשאו אותם בלא רשות על פי דין מג'נין לתחומי ישראל. הם נעצרו על ידי המשטרה בצומת מגידו, בדרכם חזרה ממחמד, וברשותם האקדח, המחסנית והכסף.

האקדחים כאמור הם כלים המסוגלים לירות כדור שבכוחו להמית אדם. המחסנית והכדורים הם אבזר ותחמושת של כלים אלה.

ג. **איבחון הנאשמים:**

הנאשמים נשלחו לקבלת תסקיר שירות המבחן.

ג.1 הנאשם 1, פתחי עזאיזה:

הנאשם 1 בן 23 נשוי ואב לילדה שנולדה סמוך למעצרו. הוא הצעיר בילדים במשפחתו. אביו נפטר מסרטן לפני שנתיים. אימו עקרת בית הסובלת ממצב בריאותי ירוד. הוא נפלט ממערכת החינוך לאחר 11 שנות לימוד, והחל בעבודה בריצוף ועבודות בנין. הנאשם 1 קיבל בפני שירות המבחן אחריות חלקית לעובדות שבהן הורשע לפי הודאתו. לדבריו רכש נשק מקרוב משפחתו מג'נין היות וחש איום וסכנה על חייו וחיי משפחתו מצד גורמים שלדבריו אינם מוכרים לו. בפני שירות המבחן שלל כוונה או מעשה לרכוש נשק נוסף ושלל גוון בטחוני למעשיו.

לפי התרשמות שירות המבחן, מדובר באדם נעדר הרשעות קודמות המנהל לכאורה אורח חיים נורמטיבי , המבוסס על הרגלי עבודה ואכפתיות לבני משפחתו. לדבריו מדובר באירוע חד פעמי. הנאשם 1 נותר עמום ביחס לאיומים על חייו והתקשה להסביר מדוע לא פנה לרשויות המוסמכות כדי להתמודד עם חוסר הבטחון האישי. הוא הביע צער וחרטה על המעשה, אך שירות המבחן התרשם שביטויים אלה באו עקב המחירים שאותם משלם הנאשם 1 כעת על מעשיו, ולא עקב הכרתו את חומרת מעשיו. הימנעותו של הנאשם 1 מלהתמודד עם הפער בין רצונותיו ואורח חייו לבין מעשיו והטענות בדבר איום על חייו מגורמים שאינם ידועים לו, העלה בעיני שירות המבחן סימני שאלה רבים וספקות לגבי יכולתו להתמודד עם קשיים בצורה יעילה על כן, לא המליץ שירות המבחן כל המלצה טיפולית.

בתחילת הדיון בטיעונים לעונש, לאחר שב"כ המאשימה עמדה על הסתירה בין הודאתו בכתב האישום המתוקן לבין אי קבלת האחריות בפני שירות המבחן, לאחר שדיבר עם פרקליטו, הודיע פרקליטו בשמו של נאשם 1 שהוא עומד מאחורי הודאתו בכתב האישום המתוקן.

ג.2. הנאשם 2- חאלד עזאיזה

הנאשם 2 בן 24, נשוי ואז לילד בן שנה וחצי, ללא הרשעות קודמות. הנאשם 2 הוא הבן השני מבין שלושה. בעקבות פטירת האב לפני שנתיים, חש שמוטלת עליו האחריות ללכד את המשפחה ולדאוג לאימו החולה ולצרכיה. הנאשם 2 סיים 12 שנות לימוד, ורכש מקצוע של טכנאי מיזוג אויר. משנת 2004 עבד בבנין אצל הקבלן מרואן מיערי.

ביחס לעבירות נשוא תיק זה, הנאשם 2 קיבל אחריות והביע חרטה עמוקה על מעשיו. לדבריו, אחיו ביקש את עזרתו והוא רצה לסייע לאחיו אותו חש כמי שנמצא במצוקה. שירות המבחן התרשם, כי מעורבותו של הנאשם בעבירה הנוכחית קשורה אולי לתחושת לחץ ודורשנות מצד אחיו ומרצונו של הנאשם 2 להיתפס על ידי אחיו כמשמעותי. בביצוע העבירה הוא ביטא התנהגות נגררת וחסרת שיקול דעת עליה הוא מביע חרטה. הוא מבין כעת את הסכנות הקשורות בביצוע העבירה, הכוללות פגיעה בציבור ובמשפחתו. נראה כי התהליך המשפטי והמעצר הובילו את הנאשם 2 לראיית המשמעות החמורה של מעשיו.

הנאשם 2 ציין שאינו חש צורך בכל מסגרת טיפולית. השהות במעצר ומעצר בית הובילו אותו לחשבון נפש. לכן, לא בא שירות המבחן בכל המלצה טיפולית בענינו.

ג.3. הנאשם 3- פואד מאדי

הנאשם 3 הוא רווק בן 20, רביעי מבין תשעה ילדים, חסר הרשעות קודמות. אביו סובל ממחלת נפש ואימו עקרת בית. המשפחה דלת אמצעים וקשת יום. הנאשם 3 נטש את בית הספר לאחר 9 שנות לימוד והחל לעבוד, לרוב בתחום הצייד, ולאחרונה כמה חודשים בקפיטריה בעכו.

באשר לעבירה הנדונה, קיבל הנאשם 3 אחריות עליה, וייחס את כשלונו לקושי לעמוד מול לחצים שהפעיל עליו גיסו, הנאשם 1. הוא לא קיבל כל תמורה, ומעשיו נבעו מאי הפעלת שיקול דעת.

שיקרות המבחן התרשם מרמתו האינטלקטואלית הנמוכה של הנאשם 3. קווי האישיות שלו טרם בשלו והוא נגרר אחרי דמויות שבקרבתם חש שייכות וקבלה. הוא הביע תחושות צער וחרטה הן בשל הפגיעה העצמית והן בשל הפגיעה בבני משפחתו. שאותם איכזב להגדרתו.

הנאשם 3 דל מבחינת יכולת התובנה שלו, יש לו מודעות טיפולית נמוכה ובעל יכולת נמוכה לגייס את כוחותיו לעריכת שינוי בתיפקודו, והתערבות טיפולית לא תתרום לו. שירות המבחן העריך ששליחתו למאסר בפועל בקרבת אסירים לתקופה ממושכת, עשויה לגרום לחשיפת יתר לקודים העבריניים ולאימוצם, ועל כן המליץ שירות המבחן להטיל מאסר בפועל לתקופה שניתן להמירה בעבודות שירות, ענישה מוחשית בעלת אלמנט הרתעתי ומציבה גבולות לעתיד.

"עבודת שירות המבחן היא ללא ספק עבודה ברוכה. השירות עושה עבודתו נאמנה, ומשקיע ידע זמן ומשאבים כדי להגיע לעומקו של כל מקרה ומקרה. זוהי עבודה בעלת חשיבות ממדרגה ראשונה הנותנת בידי השופטים כלי חשוב ביותר להעזר בו במלאכת האיזון בין כל השיקולים שעל בית המשפט לשקול בהטילו על העבריין את העונש ההולם. אלא שחוות דעתו של השירות מאירה את הפן השיקומי ומתמקדת בעבריין, ואילו חובתו של בית המשפט היא לתת דעתו לכל ההיבטים האחרים ששירות המבחן אינו מופקד עליהם" ([ע"פ 4872/95](http://www.nevo.co.il/case/17924718) **מדינת ישראל נ' גל אילון** ). לכן, אשקול את העונש הראוי תוך שימת לב מרובה להמלצת שירות המבחן.

ד. **ראיות לעונש:**

העד מר מחמוד עזאיזה, דודם של הנאשמים 1- 2, ויקיר עכו, העיד שהם ילדים טובים והמעשה שעשו אינו מעשה טוב. הוא נזף בהם ואמר להם שלא חינך אותם כך. עכשיו מגיע להם עונש, והוא מבקש להתחשב בהם ובנשים שלהם. ובאמא שלהם.

העד עו"ד אדהם ג'מל, הוא סגן ראש עירית עכו וקרוב משפחתם של הנאשמים. לדבריו, משפחת עזאיזה היא משפחה טובה והנאשמים חרוצים ואחראים. הוא העביר לנאשם 2 מסר מאד קשה והוא מאמין שהם למדו לקח והם צריכים לצאת לדרך חדשה, והוא יודע שבהם והמשפחה שלהם יעשו הכל כדי לשקם את כל מה שהיה.

העד מרואן מיערי, מעבידם של הנאשמים 1 ו- 2 העיד שנאשמים אלה אהובים ומסורים לעבודה, וביחוד הוא מכיר את הנאשם 2 שעבד אצלו 4 שנים וכל הזמן הראש שלו בעבודה. הוגש אישורו בכתב לגבי הנאשם 2, לפיו מילא את תפקידו בעבודה במסירות. הוצגו תלושי משכורת וטפסי 106 לגבי הנאשם 2. לא הוגשו אישורים או תלושי משכורת לגבי נאשם 1.

אמו של הנאשם 3 העידה שבנה בן טוב ומטפל באביו החולה. הוא טעה כמו כל ילד שטועה. גם הנאשם 1, שהוא חתנה, הוא אדם מאד מאד טוב.

הוצגה חוות דעת של המומחה אבי קופמן, לפיה נבדק האקדח ונמצא לא תקין במובן שמנגנון הדק-דוקרן- פטיש לא פועל באופן תקין, השן החולצת הוחלפה ואינה מקורית, וקדח הנוקר עבר שינוי. למרות אי התקינויות, ניתן היה לבצע ירי עם כלי הנשק. כלי הנשק פועל ובכוחו להמית אדם. היה צריך להפעיל כח כדי לנעול את הצינה, ולאחר הירי, התרמילים לא נחלצו באופן תקין מכלי הנשק.

הוצג כתב אישום מתוקן בבית המשפט הצבאי בשומרון במסגרת הסדר טיעון ופסק דין מיום 6.2.08 לפיו הודה מחמד שאכר חסן לחלוח והורשע בכך שבסוף 2001, קשר קשר לגרום למותו של נהג ישראלי שנהג להסיע פועלים, עם אחר, ושניהם נטלו שני אקדחים שישמשו לביצוע הפיגוע, אך הפיגוע נכשל בשל אי הגעתו של הנהג לג'ילבון, וסירובו לבוא למוקיבלה. לחלוח נדון ל- 16 חודשי מאסר בפועל ו- 14 חודשי מאסר על תנאי.

הוגש אישור רפואי לפיו חנין עזאיזה, אשתו של הנאשם 2, בהריון.

הוגש אישור רפואי לפיו עבדו מאדי חולה נפש וסובל מפירכוסים.

הוצג אישור המחלקה המשפטית בשב"כ צפון, מיום 1.8.08, לפיו אין מידע שיצדיק סיווגם של הנאשמים כ"אסיר בטחוני".

ה. **טיעוני הצדדים לעונש**

הנאשמים בלי הרשעות קודמות. הנאשם 1 עצור מאז 25.6.08 ועד היום. הנאשמים 2 ו- 3 נעצרו ביום 21.6.08 ושוחררו למעצר בית ביום 24.8.08.

לטענת המאשימה, ב[ב"ש 625/82 חלמי אבו מוך נ' מדינת ישראל פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/case/17929065) (3) 668 נקבע מדרג החומרה של עבירות נשק, המשפיע על רמת הענישה, מהחזקת נזק לביצוע מעשים המיועדים לפגוע בבטחון המדינה, דרך החזקת נזק לביצוע עבירות פליליות ספציפיות, החזקת נשק לביצוע עבירות פליליות לעת מצוא, החזקת נשק להגנה עצמית, עד החזקת נשק שתוקף רשיונו פג. לטענת המאשימה, יש להטיל על הנאשמים עונש מאסר משמעותי ומרתיע, הן משום שמקורו של הנשק בשטחים, ומדובר בקיום סחר אמצעי לחימה עם תושבי הרשות הפלסטינית, העולולים להביא ליחסי תלות שיסכנו את בטחון המדינה. בענין זה, נטען כי פוטנציאל הסיכון של מחמד איתו סחרו הנאשמים, התממש, באשר אותו מחמד ריצה בעבר עונש מאסר בגין ביצוע עבירות בטחון שענינן קשירת קשר לרצוח אזרח ישראלי יהודי. נטען, כי הנאשם 1 היה מודע לעצם מאסרו הקודם של מחמד שהוא בן דודו ואף היה עימו בקשר בעת מאסרו, אם כי אין ראיות שידע על מהות העבירות בהן הורשע. זאת, לפי דבריו במשטרה. דבריו במשטרה אינם בפני. שאלתי את ב"כ הנאשמים האם חומר המשטרה כולל דברים אלה. ב"כ הנאשמים ביקש לבדוק זאת ולהשיב בתוך יומיים (עמ' 23 לפרוטוקול מיום 16.12.08). ציויתי עליו להודיע תשובתו עד 21.12.08. ב"כ הנאשמים לא הודיע דבר. מכך אני מסיק שאכן, אלו היו דבריו של הנאשם 1 במשטרה.

לטענת המאשימה, הטענה שעלתה בתסקיר שירות המבחן ובדברי הנאשם 1 כאילו הנשק נרכש למטרות הגנה עצמית, נותרה עמומה. הנאשם 1 סירב לומר עם מי הוא מסוכסך ומה הרקע לסכסוך. בחקירתו בשב"כ אמר שהרקע לרכישת נשק הוא לחצים מתמשכים מצד משפחה אחרת שביקשו ממשפחתו כסף ולכן העדיף שיהיה בידו נשק למטרות הרתעה.

חומרה נוספת יש לראות לטענת המאשימה בכך שהנאשם 1 ירה בכלי הנשק, ובכך שלא עשה עיסקה חד פעמית, אלא ביקש לרכוש כלי נשק נוסף, ועירב בני משפחה נוספים במעשיו. שירות המבחן לא בא בכל המלצה טיפולית לגביו, כאשר הנאשם 1 לא מודע לחומרת מעשיו ונשקף ממנו סיכון.

לגבי נאשמים 2 ו-3 נטען על ידי המאשימה כי למרות שחלקם במעשים קטן יותר, מדובר בשני אנשים בוגרים שבחרו להשתתף בעיסקת נשק, אף שלא ידעו לאיזה מטרה הוא מועבר לנאשם 1 ואת עברו של מחמד מממנו לקחו אקדח.

שירות המבחן איבחן את הנאשם 2 כמתנהג התנהגת נגררת, דבר שלטענת המאשימה מחזק את מסוכנתו. לא ניתנה המלצה טיפולית בענינו. אשר לנאשם 3, הוא התקשה להתחבר להשלכות מעשיו ולהפעיל שיקול דעת עצמאי. המאשימה מתנגדת להמלצה להטיל מאסר לתקופה שתומר בעבודות שירות, באשר המלצה זו מתעלמת מהאינטרס הציבורי הרחב ומעדיפה את שיקום הנאשמים.

כללו של דבר, דרשה המאשימה להשית על הנאשמים עונש מאסר בפועל ממושך, מאסר על תנאי ממושך ומרתיע וקנס לפי שיקול דעת בית המשפט.

לטענת ב"כ הנאשמים, [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) לחוק העונשים מדבר על 3 רמות של חומרה – הנמוכה היא [בסעיף א](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), המדבר על החזקה ורכישה. רמה אחת מעליה היא הנשיאה וההובלה והרמה החמורה היא עשיית עיסקה, סחר וייבוא נשק. המחוקק השווה בין מחזיק לרוכש, ולא בין סוחר לרוכש. לכן, אין לראות את הנאשמים כמי שביצוע עבירת סחר.

ב"כ הנאשמים טען כי העיסקה ככל שהיתה פועלת לזכות הנאשמים, שהוציאו נשק מהשטחים ולא הכניסו אליו נשק. לתיק אין משמעות בטחונית וכך אישר גם השב"כ. נטען על ידי ב"כ הנאשמים, כי הנאשמים 2,3 שהו במעצר בטחוני למעלה מחודשיים בלי קשר עם המשפחות, והנאשם 1 המשיך לשהות בתנאים אלה עד לאחרונה כאשר ניתנה החלטה ביום 29.10.08 לסווגו כאסיר פלילי.

עוד נטען כי הנאשמים הם אנשים צעירים נטולי עבר פלילי. חלקם הודו בהזדמנות הראשונה ולא נשמעו ראיות ונחסך זמן שיפוטי, והתחרטו על מעשיהם כבר במשטרה. כמו כן, הנאשם 1 סובל מכך שאינו רואה את בתו שנולדה שבוע לפני מעצרו. אשתו של הנאשם 2 עומדת בפני לידה. הנאשמים 1 ו- 2 יציבים תעסוקתית ונאשם 2 שומר על יציבות כבר 4 שנים. אבי הנאשמים 1 ו-2 נפטר מסרטן לפני 3 שנים, ואמם חולה. הנאשם 3 בן למשפחה מרובת ילדים ואביו חולה במחלת נפש ומחלת נפילה.

ב"כ הנאשמים טעם שלפי התסקיר אישיות הנאשם 3 אינה בשלה, ואם ישלח למאסר יאמץ קודים עברייניים. הנאשם 2 הוא אדם יציב שהתחרט על מעשיו חרטה גמורה וביטא מודעות להשלכות ההרסניות של המעשה שביצע. גם הנאשם 1 מנהל אורח חיים נורמטיבי.

נטען, שהאקדח לא היה תקין. גם העובדה שהרכישה התבצעה מקרוב משפחה מקהה את חומרת המעשה.

ב"כ הנאשמים טען שהנשק נרכש להגנה עצמית וגם הירי לא היה באיזור מגורים.

הנאשם 1 אמר בדברו האחרון שהוא מבקש סליחה. הוא יודע שטעה ולא חוזר על הדברים האלה בכלל. הנאשם 2 אמר שהוא מודה שטעה ולא יחזור על זה. הוא למד לקח מזה שמצבו הכלכלי הידרדר, וגם מצבו הנפשי, והוא מבקש לתת לו תקווה לחזור לחיים. הנאשם 3 הצטרף לדברי הנאשם 2.

ו. **דיון**

אני דוחה את טענת הנאשם 1 כי הנשק נרכש לצורך הגנה עצמית, או הרתעה כללית. העובדה שהנאשם 1 ניסה את הנשק וירה בו מספר כדורים מצביעה על כך שלא היה מעונין בהרתעה, שאנשים יראו שיש לו נשק, אלא מצביעה על רצון לשימוש בנשק. גם פעולותיו של הנאשם 1 לרכישת אקדח נוסף, מצביעות על יותר מרצון להחזיק בנשק כדי להרתיע. הנאשם לא מסר מי איים על משפחתו ורצה ממנה כסף ובשל מה, ועדות זו נסתרת על ידי עדות הדוד הנושא באחריות על האחים מאז פטירת אביהם, שלפיה הם אנשים טובים, אנשי עבודה, וממילא אינם מעורבים בסכסוכים. גם בדברו האחרון לא אמר הנאשם 1 שהחזיק בנשק לצורך הגנה עצמית. על כן, איני מאמין לטענה שהנשק נרכש לצורך הגנה עצמית.

אני דוחה את טענת הנאשמים כאילו יש לשקול לקולא את העובדה שבמעשי הרכישה של הנשק, הוציאו הנאשמים נשק משטחי הרשות הפלסטינית ולא הכניסו נשק. אני מקבל את טענת המאשימה, כי ליחסי רכישת נשק, כמו גם דברים בלתי חוקיים אחרים, יש פוטנציאל מזיק גדול מאד, ומי שרכש נשק בלתי חוקי יתקשה אחר כך לסרב כאשר יבקשו ממנו דבר קטן כמו להבריח מפגעים לתוך ישראל או כל בקשה מזיקה אחרת.

אני מקבל את הטענה שיש לשקול לחומרה את העובדה שהנאשם לא היסס לרכוש נשק ממי שישב בכלא לאחר דיון צבאי. אף אם הנאשם 1 לא ידע בדיוק במה נאשם מחמד שעליו הוא מרצה את עונשו, אין לי ספק שהוא ידע שמדובר באדם שקופה של שרצים תלויה לו מאחוריו.

[סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 קובע כדלקמן:

*עבירות בנשק*

*(א) הרוכש או המחזיק נשק בלא רשות על פי דין להחזקתו דינו - מאסר שבע שנים. אולם אם היה הנשק חלק, אבזר או תחמושת כאמור בסעיף קטן (ג)(1) או (2), דינו - מאסר שלוש שנים.*

*(ב) הנושא או מוביל נשק בלא רשות על פי דין לנשיאתו או להובלתו, דינו - מאסר עשר שנים. אולם אם היה הנשק חלק, אבזר או תחמושת כאמור בסעיף קטן (ג)(1) או (2), דינו - מאסר שלוש שנים.*

*(ב1) סעיפים קטנים (א) ו-(ב) לא יחולו על מי שעבר את העבירות בשל כך בלבד שלא שילם את האגרה לחידוש רשיונו או שלא חודשה תעודת הרשאתו אף שלא היתה מניעה לחידושה, הכל בהתאם ל*[*חוק כלי היריה*](http://www.nevo.co.il/law/72225)*, התש"ט-1949, או התקנות על פיו.*

*(ב2) המייצר, מייבא או מייצא נשק או הסוחר בו או עושה בו כל עסקה אחרת שיש עמה מסירת החזקה בנשק לזולתו בין בתמורה ובין שלא בתמורה, בלא רשות על פי דין לעשות פעולה כאמור, דינו - מאסר חמש עשרה שנים.*

*(ב3) הרשאי על פי דין למכור או למסור נשק והוא מוכרו או מוסרו לאדם שאינו רשאי על פי דין להחזיק בו, דינו - מאסר חמש עשרה שנים; סבר המוכר או המוסר, כתוצאה מבדיקה רשלנית, שהוא מוכר או מוסר נשק למי שרשאי על פי דין להחזיק בו - דינו מאסר שלוש שנים.*

*(ג) בסעיף זה "נשק" -*

*(1) כלי שסוגל לירות כדור, קלע, פגז, פצצה או כיוצא באלה, שבכוחם להמית אדם, וכולל חלק, אבזר ותחמושת של כלי כזה;*

*....*

*(ג1) לענין סעיף זה -*

*(1) אחת היא אם בעת שנעברה העבירה היה הנשק תקין לשימוש או לא;*

*(2) הטוען לרשות על פי דין - עליו הראיה.*

*(ד) מקום שנמצא בו נשק, רואים את מחזיק המקום כמחזיק הנשק כל עוד לא הוכח היפוכו של דבר.*

*(ה) תעודה החתומה בידי קצין משטרה בדרגת מפקח ומעלה והיא מאשרת שחפץ פלוני הוא נשק, תשמש ראיה לדבר, כל עוד לא הוכח היפוכו; אולם הנאשם זכאי להזמין את חותם התעודה לחקירה, ואם עשה כן, לא תשמש התעודה ראיה אלא אם חותם התעודה נענה להזמנה; בית-המשפט חייב להודיע לנאשם על זכותו להזמין את חותם התעודה לחקירה.*

כל הנאשמים הורשעו לפי הודאתם בעבירות הן לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא +סיפא והן לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא +סיפא, כאשר הנאשם 1 הורשע במספר עבירות בכל אחד מהסעיפים. אכן, אף אחד מהנאשמים לא הורשע בסחר בנשק, שהיא עבירה לפי [סעיף 144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2).

עיינתי באסופת פסקי הדין של בתי משפט מחוזיים שהגיש ב"כ הנאשמים, כל אחד לנסיבותיו, ואתחשב בהם, במיוחד באלה שלאחר 2007 שבה הופנמה החמרה בענישה.

על פי הדין, בעבירות הנוגעות להחזקת נשק, נדרשת גישה עונשית מחמירה, במסגרתה נסוגות הנסיבות האישיות של העבריין מפני האינטרס הציבורי ([רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל).** וכך נאמר בע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס פ"ד נח (5) 541:

*בחנו גם את טענת הסניגורים אשר מצאה אוזן קשבת בבית-משפט קמא כי רמת הענישה המקובלת בגין עבירות של החזקת נשק נמוכה היא, וכי העונש שהושת על מרשיהם אינו חורג מן המקובל בעבירות מסוג זה. לביסוס טענתם זו הפנו באי-כוח המשיבים לגזרי-דין רבים - בחלקם הושתו עונשים קלים מהעונש שנגזר על מרשיהם, בחלקם נגזרו עונשים קרובים לעונש האמור, והיו גם חמורים יותר. קשה להשוות גזרי-דין באורח מתמטי, שהרי כל מקרה והנסיבות האופפות אותו. נראה כי רוב העונשים המקלים מתייחסים להחזקה שאין עמה נשיאה של נשק, אך בהבחנה זו אין די. נוכח גזרי-הדין המקלים שהובאו בפנינו לא ראינו למצות את הדין עם המשיבים, עם זאת נדגיש כי בכל הנוגע לרמת הענישה, הגיעה העת לתת משקל לחומרת העבירות של החזקת נשק, ובייחוד נשק התקפי שנגנב מצה"ל. מן הראוי שיהיה בעונש כדי להרתיע מנפיצות התופעה העבריינית של החזקת נשק חם מסוגים שונים, נשיאתו ושימוש בו. גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידאולוגית כאחד - מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה. כך בדרך-כלל בעבירות נשק וכך גם בנסיבות העניין שלפנינו, שבו מדובר בנשק התקפי, ובו חומר נפץ שהושג ממקורות צה"ליים והוחזק באזור רווי סיכונים. אם אכן נהגו בתי-המשפט בסלחנות עד כה בעבירות נשק, ניתן לומר כי לא הרימו תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקה או נשיאה של נשק, שהתפשטה במקומותינו והתדרדרה לשימוש בו בידי גורמים המסכנים את שלומו ואת ביטחונו של הציבור.*

*אשר-על-כן החלטנו להחמיר במידת מה בעונשם של המשיבים ולהעמיד את עונש המאסר שהושת עליהם על 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל. עונש המאסר על-תנאי שהושת עליהם יעמוד בעינו. אף שאיננו ממצים כאמור את הדין עם המשיבים, נעיר כי החמרה נוספת ברף הענישה בעבירות מסוג זה שבהן הורשעו המשיבים אם וכאשר יידרשו לכך בתי-המשפט, היא בלתי נמנעת.*

יש לזכור שבאותו מקרה היה מדובר במי שבתו נרצחה נגד עיניו. ואכן, חלה החמרה בענישה. [**בע"פ 7955 מיסור כרכור נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/6104546) (לא פורסם – ניתן 1.1.07), נדון אדם שטען שהחזיק בנשק עקב סכנה לו ולמשפחתו לשנתיים מאסר בפועל. ב[ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' אדרי** (לא פורסם – ניתן 22.12.07)נדון אדם בשל החזקה בלבד לשנתיים מאסר בפועל. ב[ע"פ 6464/07](http://www.nevo.co.il/case/5748033) **לביא גואטה נ' מדינת ישראל**  (לא פורסם – ניתן 17.1.08) הופחת עונש מאסר בפועל של 3 שנים וקנס של 10,000 ₪ עקב החזקת נשק לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לשנתיים מאסר וקנס בשל הודאתו, עברו הנקי ונסיבותיו האישיות. אם בעבירות של החזקת נשק כך, במספר עבירות של נשיאת נשק לא כל שכן. עם זאת, הכל כפוף לנסיבות האישיות של הנאשמים והמעשים שביצעו.

לגבי הנאשם 1, התחשבתי לחומרא, בין היתר, בכך שרכש אקדח המסוגל להמית, מחסנית ותחמושת ממי שישב קודם לכן בכלא, נשא אותם משטחי הרשות הפלסטינית לאיזור כפר מגוריו. לאחר מכן ניסה את האקדח וירה בו מספר יריות, עד שמצא שאינו תקין, כלומר יש תקלה בפליטת התרמילים, שאינה מפריעה לירי עצמו. אז נשא הנאשם 1 את האקדח עם המחסנית בחזרה למוכר בג'נין, לצורך תיקונו, וסיכם עימו על רכישת אקדח נוסף, תמורת סכום כסף שמסר. אז גייס שותפים לעבירותיו, את הנאשמים 2 ו-3. כמו כן התחשבתי לחומרא בכך שהנאשם 1 לא נטל אחריות מלאה למעשיו בפני שירות המבחן, ולא הביע חרטה מלאה וכנה עקב הפנמה של חומרת המעשים, אלא בשל המעצר. התחשבתי לקולא, בין היתר, בעברו הנקי, בהיותו בעל משפחה הכוללת ילדה שנולדה סמוך למעצרו, בכך שאביו נפטר מסרטן לפני שנתיים, אימו עקרת בית הסובלת ממצב בריאותי ירוד. כמו כן התחשבתי לקולא בכך שמדובר באדם בעל הרגלי עבודה ואיכפתיות למשפחתו. התחשבתי לקולא בהודאתו של הנאשם ובחסכון הזמן השיפוטי. התחשבתי לחומרא בכך שהנאשם הורשע במספר עבירות ובכך שהוא הורשע בעבירות נשיאה, החמורות יותר מאשר עבירת ההחזקה שבגינה הוטלו על נאשמים שתי שנות מאסר בפועל.

לגבי הנאשם 2 התחשבתי לחומרא בין היתר בכך שהתגייס לעזור לאחיו בנשיאת נשק ובהשלמת העיסקה לתיקונו של האקדח הראשון ולרכישת אקדח נוסף, ובכך שקיבל מהמוכר את האקדח ובו המחסנית, והסליק את הנשק שקיבל בצורה מוסתרת ברכבו, דבר המצביע על כך שידע שמעשהו אינו כדין. התחשבתי בכך שלנאשם 2 אישיות נגררת וחסרת שיקול דעת, העלולה להביא לביצוע עבירות בעתיד. התחשבתי לקולא, בין היתר, בהיותו של נאשם 2 איש משפחה אב לילד שאשתו עומד ללדת, שעבד 4 שנים אצל מעביד אחד, וחסר הרשעות קודמות, ובכך שקיבל אחריות והביע חרטה עמוקה על מעשיו, וראיית המשמעות החמורה של מעשיו. התחשבתי לקולא בהודאתו של הנאשם ובחסכון הזמן השיפוטי.

לגבי הנאשם 3, התחשבתי לחומרא, בין היתר, בהסכמתו לעזור לגיסו בנשיאת נשק מג'נין לבית הנאשם 1, ובכך שקיבל את הנשק והסליק אותו כדי שלא יתגלה, דבר המצביע על כך שידע שמעשהו אינו כדין. התחשבתי לקולא בכך שנאשם 2 צעיר בן 20, שאביו סובל ממחלת נפש ומחלת נפילה ואימו עקרת בית, והם דל אמצעים וקשי יום. הנאשם 3 בעל רמה אינטלקטואלית נמוכה וקווי האישיות שלו טרם בשלו והוא נגרר אחרי דמויות שבקרבתם חש שייכות וקבלה. התחשבתי לקולא גם בהבעת הצער של הנאשם 3. התחשבתי לקולא, בין היתר, גם בהמלצת שירות המבחן שלנוכח אישיותו, שליחתו למאסר עשויה לגרום לחשיפת יתר לקודים העבריניים ולאימוצם. התחשבתי לקולא בהודאתו של הנאשם ובחסכון הזמן השיפוטי.

ז. **סיכום:**

על פי כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשמים את העונשים כדלקמן:

ז.1. אני גוזר על הנאשם 1 את העונשים הבאים:

א. 36 חודשי מאסר בפועל, מיום מעצרו ב-25.6.08 .

ב. 24 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור בתוך 3 שנים לאחר שיחרורו ממאסר עבירה בנשק.

ג. קנס של 10,000 ₪, או שלושה חודשי מאסר תמורתו.

ז.2. אני גוזר על הנאשם 2 את העונשים הבאים:

א. 10 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו מ-21.6.08 עד שחרורו למעצר בית.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור בתוך 3 שנים לאחר שיחרורו ממאסר עבירה בנשק.

ז.3. אני גוזר על הנאשם 3 את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר בפועל, שירוצו בעבודות שירות, בכפוף לחוות דעת הממונה על עבודות שירות. בפסיקת עונש זה התחשבתי בתקופת מעצרו של הנאשם 3 שבה שהה מאחורי סורג ובריח.

ב. 10 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור בתוך 3 שנים לאחר שיחרורו ממאסר עבירה בנשק.

5129371

54678313

זכות ערעור כחוק לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.

מנחם רניאל 54678313

ניתן היום, ט"ז טבת תשס"ט, 12 ינואר 2009, במעמד הנוכחים, שנמסר להם העתק.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה